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**Résumé**

En partant d’une spécificité praxéologique d'une formatrice dans l'enseignement du piano (i.e. le recours à des micro-enseignements ponctuels d'étudiants assistant à la leçon de leur collègue), nous nous proposons d’analyser les enjeux didactiques de son dispositif et ses incidences au plan de la professionnalisation des formés.

En nous focalisant sur l’action des étudiants (notamment sur les différents modes de *définition*, considérées dans leurs régimes sémiotiques variés), nous analysons, dans un premier temps, le format didactique de leurs prestations, dans une approche clinique comparative (Leutenegger, 2009) et située (Chatel, 2002). Cette analyse est effectuée en lien avec les actions de la formatrice relatives aux enseignements observés. Nous abordons ensuite ces actions, non seulement celles qui encadrent les enseignements de ses étudiants, mais aussi celles déployées dans le cadre des différentes séances de cours collectifs, afin d’en dégager les constantes.

Nos analyses nous permettent de pointer, d’une part, des clivages marqués entre les formats didactiques des enseignements dispensés par les étudiants et partant, entre les degrés de professionnalisation de ceux-ci; d’autre part, elles font émerger un modèle de formation mettant en avant la construction chez l’élève d’une corporéité technique adaptée à ses difficultés et en lien avec les propriétés de l’œuvre.

-**Abstract**

Nous nous penchons sur la spécificité didactique d’un dispositif de formation triadique (formateur-étudiant-élève) dans l’enseignement du piano, qui sollicite des interventions ponctuelles plurielles des étudiants.

En quoi les micro-enseignements sollicités par la formatrice rendent compte des enjeux liés à la professionnalisation des formés ? Quelles sont les principales propriétés didactiques du dispositif de formation mise en place par la formatrice ? Comment s’articulent-elles aux attentes d’apprentissages qu’elle formule à l’intention des étudiants ?

La complexité des données empiriques à traiter nous amène à l’élaboration d’un dispositif d’analyse qui articule :

-types de savoirs privilégiés par les étudiants modes de transmission en termes d’actions d’enseignement

-le rapport contrat didactique-milieu-stratégies d’enseignement

-registres sémiotiques de l’action conjointe

-le rapport du travail instrumental à l’écoute musicale (en tant qu’indicateur de la réception des performances instrumentales)

-traces (discursives et corporelles) des actions significatives des étudiants dans le cadre des cours collectifs ou des feed-back.

Les résultats de nos analyses convergent vers deux formes d’enseignement contrastées au plan de l’organisation didactique chez les deux étudiants observés :

-l’une plus proche du modèle de formation, suivant une logique d’élémentarisation des contenus d’enseignement techniques en fonction d’un objectif précis; combinant exemplifications, définitions discursives et réflexions théoriques ; focalisé sur le processus de construction du savoir technique ;

-l’autre, apparemment influencé par les expériences de formation antérieures de l’étudiante, axé sur la répétition au service de la qualité du résultat (d’où la prégnance des définitions ostensives).

Les deux enseignements analysés sont tributaire d’une conception de l’enseignement du piano priorisant la construction autonome du corps technique, en amont de l’articulation aux propriétés de l’œuvre de référence.

L’analyse des actions de la formatrice, quant à elle, met en évidence deux principales caractéristiques de son expertise didactique :

-la construction du corps technique adapté aux difficultés des élèves et à leurs particularités développementales, mais aussi aux particularités de l’œuvre (d’où le souci pour un choix pertinent de celle-ci)

-le diagnostic des difficultés de l’élève et son traitement (cf. Abbott, 1988) émergent comme des composantes importantes de la professionnalité enseignante
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