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**Résumé**

Cette communication explore les dynamiques au travail dans des entretiens de formation destinés à faire problématiser leur activité à des enseignants pour la transformer. Nous faisons l’hypothèse d’un format « d’entretien technique controversé » qui va confronter le sujet à des solutions techniques différentes de celles qu’il a mobilisées. Notre approche théorique croise le cadre de la problématisation et celui des sciences du langage notamment dans une perspective sociale, culturelle et argumentative.L’étude porte sur l’activité d’enseignantes expérimentées discutant les techniques qu'elles déploient en classe pour mettre des élèves de l'école maternelle en langage pour progresser en EPS. Au cours d’entretiens post-séance des extraits vidéo apportent de la controverse en confrontant leur activité à celle développée par d'autres professionnels dans des situations similaires. Les données de l’étude portent sur les interactions langagières au cours de l’entretien. L’analyse explore les mouvements épistémiques provoqués par la controverse sur les données et les conditions du problème professionnel discuté à travers l’examen des différentes actions sur la situation. Les résultats révèlent l’impact des solutions alternatives sur l’avancée de la problématisation. La discussion compare ce format d’entretien à d’autres approches et souligne la spécificité de la controverse comme dynamique de la problématisation en formation.
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**Proposition de communication**

De nombreux scénarios de formation, orientés vers la pratique réflexive, associent la construction de savoirs à l’examen de l’expérience dans le but faire évoluer la pratique professionnelle. Ils se développent, entre autres, dans différents formats d’entretiens. Ces derniers ont en commun d’annexer la recherche d’éléments constitutifs de l’action pour en saisir la complexité, aux interactions entre les formés et/ou ( ?) avec les formateurs. Une tension récurrente participe toutefois de ces différentes formes d’entretiens de formation. L’action ne peut s'expliciter et se comprendre de l’unique point de vue extérieur au sujet qui agit, parallèlement elle ne peut être immédiatement exprimée et décryptée du point de vue de l’acteur. Nous proposons dans cette étude d’explorer un format spécifique d’entretien qui s’inscrit dans le cadre théorique de la problématisation et prend en charge cette tension de manière originale. Par ailleurs, nous envisageons la pratique enseignante comme une activité technique visant la prise en charge et la résolution de problèmes concrets au moyen de diverses actions sur le réel.

Notre communication est fondée sur l’hypothèse que l’introduction d’une pratique alternative, par le biais d’un extrait vidéo au cours d’un entretien de formation, génère de la controverse technique qui permet la prise en charge d’un problème professionnel. Nous postulons que cet entretien technique controversé (ETC) et les problématisations qui s’y associent sont sources de transformations et de progrès. Nous cherchons dans cette étude à en saisir les dynamiques et à identifier les conditions favorables à leur émergence.

Notre approche croise plusieurs cadres théoriques : celui de la problématisation, celui des apprentissages instrumentés (Rabardel 1995, Vérillon 2005) et, puisque le langage joue le rôle puissant d’instrument sémiotique, celui des sciences du langage dans une perspective sociale, culturelle et argumentative (Bronckart, 2001, Toulmin 2003, Grize, 1997). Pour la problématisation, la recherche des solutions nécessite des détours et des explorations. La formulation d’hypothèses, ou l’expression de tentatives en acte concrétisent l’exploration des possibles. Elle est ici activée et orientée par une proposition alternative. Nous proposons d’examiner en quoi le cheminement dans l’espace problème généré par cette forme d’entretien conduit les formés à mieux délimiter les contraintes de la situation, leur permet de construire des raisons, des principes, des concepts. A la suite de Fabre et Musquer (2009) précisons un peu les constituants de cet espace problème dans le cadre de la problématisation. Les données du problème sont à construire par le sujet à partir des éléments de contraintes présents dans la situation de formation. Quand celles-ci sont appuyées sur la pratique, elles ont une dimension empirique mais peuvent aussi porter sur des aspects plus symboliques en référence aux outils que l’action utilise. Les conditions sont de l’ordre des principes qui organisent les hypothèses et permettent aux tentatives de s’effectuer dans des conditions optimales. Elles dépassent « l’ici et maintenant » de l’action et ont un caractère de généralité. Elles prennent le statut de « nécessité » et déterminent une dimension incontournable à prendre en compte. Leur mobilisation et leur mise au travail présentent un caractère indispensable dans le cadre de la problématisation.

Les données recueillies émanent d’entretiens techniques controversés conduits au cours d’une recherche collaborative réunissant des enseignantes d’école maternelle et un chercheur. De manière générale, les enseignants de l’école maternelle sont partagés entre les apprentissages langagiers et des apprentissages disciplinaires qui mobilisent le langage. L’objet des débats, au cours des entretiens, porte sur des pratiques enseignantes de « mises en langage » des élèves pour qu’ils progressent en sport collectif. Les transcriptions des entretiens constituent des données extrinsèques, elles sont complétées par des données intrinsèques issues de commentaires distanciés écrits par les enseignants en formation dans un autre temps que celui de l’entretien. Le traitement des données procède au découpage des entretiens en séquences relatives aux hypothèses d’action pensées sous l’angle des différentes actions sur la situation (le lieu, les supports…) qu’examinent les formés. Dans une deuxième étape, en référence aux travaux sur l’argumentation de Toulmin (2003) et de Grize (1997) les énoncés sont examinés pour mettre à jour leur contribution dans le processus de problématisation. Enfin l’analyse croise ces différents traitements pour identifier quelles actions sur la situation sont les plus propices à générer des épisodes de problématisation technique au cours d’un ETC.

Les résultats montrent comment la controverse provoque des mouvements de problématisation qui amènent les enseignants à construire des contraintes et des nécessités nouvelles dans leurs pratiques de « mise en langage ». La discussion propose de comparer ce type d’outil de formation à d’autres démarches telles que les entretiens d’explicitation (Vermersch, 1994) ou les autoconfrontations croisées (Clot & Faïta 2000). Le projet est de débattre de la spécificité et des conditions de mises en œuvre de la controverse comme dynamique de la problématisation en formation.
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