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Quelles perspectives pour des dispositifs d’analyse didactique des pratiques en formation ?
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Résumé

Dans cette recherche exploratoire, nous étudions « le curriculum en train de se faire » chez deux professeurs des écoles stagiaires (PES) dans deux disciplines, les mathématiques et l’EPS selon une visée d’abord compréhensive pour mettre au jour des généricités et spécificités dans l’agir professoral (Bucheton & Soulé, 2009), tout en questionnant la visée transformative. Dans cette communication, nous centrons notre réflexion sur les intérêts et les difficultés rencontrés pour mettre en œuvre un dispositif d’analyse didactique des pratiques en formation. La méthodologie de la recherche a consisté à récolter plusieurs types de traces (entretiens ante/post leçon, enregistrement de 2 leçons en classe de CM1/CM2 chez chaque PE, entretiens d’auto-confrontation (EAC) composites simples et croisés. Les résultats montrent que les deux PES saisissent le temps de l’EAC comme une opportunité pour partager leurs expériences, se soutenir mutuellement, et proposer à l’autre des ressources. Ils révèlent aussi les difficultés des stagiaires à se centrer sur les questions didactiques. Nous nous demanderons enfin en quoi les dimensions comparatives peuvent contribuer à la formation des enseignants.

Introduction

Depuis les années 90,: développement professionnel, référentiel de compétences, gestes professionnels, construction de l’expérience, etc., autant de notions clés qui intéressent vivement les chercheurs. Ces recherches s’inscrivent dans des approches théoriques et méthodologiques plurielles (anthropologie cognitive, ergonomie, clinique de l’activité, didactiques, sémiologie, sémiotique, etc..), voire de plus en plus dans des cadres théoriques pluri-disciplinaires (Bucheton & Soulé, 2009 ; Robert & Rogalski, 2002 ; Brau-Antony, 2015) et visent, par des techniques d’entretien variées, à former le *praticien réflexif*. D’autres recherches se situent dans une tradition davantage descriptive, compréhensive ou explicative des pratiques enseignantes (Mercier, Schubauer-Leoni et Sensevy, 2002) ou du « curriculum en train de se faire » (Amade-Escot & Brière, 2014) : par conséquent, des perspectives de formation sont esquissées, mais celles-ci font plus rarement l’objet de nouvelles recherches à visée formative. Dans le contexte actuel, il devient urgent de questionner la place de la question essentielle de la diffusion/appropriation des savoirs à l’école dans la formation des enseignants (Martinand, 2014). En effet, dans un certain nombre de dispositifs d’analyse de pratique, la question des savoirs est souvent reléguée au second plan, voire même absente.

Dans cette recherche exploratoire, selon une double dimension comparative, nous étudions l’activité de deux professeurs des écoles stagiaires (PES) dans deux disciplines, les mathématiques et l’EPS selon une visée d’abord compréhensive pour mettre au jour des généricités et spécificités dans l’agir professoral (Bucheton & Soulé, 2009), tout en questionnant la visée transformative. L'étude des pratiques de professeurs novices intègre deux variables qui peu ou prou agissent comme des déterminants de la pratique professionnelle : d'une part le rapport au savoir qui semble très lié à l'expérience d'élèves (Jourdan, 2008), d'autre part la formation qui n'est pas toujours adaptée notamment au niveau des prescriptions et des mises en œuvre (Garcia-Debanc, 2008). Dans cette communication, nous centrons notre réflexion sur les intérêts et les difficultés rencontrés par les novices pour mettre en œuvre un dispositif d’analyse didactique des pratiques en formation.

Méthodologie

La méthodologie de la recherche a consisté à récolter plusieurs types de traces relatifs au *curriculum en train de se faire*, chez deux PES volontaires pour participer à cette recherche, puis à les mettre en relation : a) des données d’entretiens semi-directifs ante-leçon (1h15) pour situer le parcours des PES, leurs expériences personnelles et professionnelles ; b) des données relatives aux fiches de planification des leçons ; c) des données d’observation issues d’enregistrements de deux leçons en classe de CM1/CM2 pour chaque PE, une en mathématiques et une en EPS ; d) des entretiens semi-directifs post-leçon ; e) deux entretiens d’auto-confrontation (EAC) composites simples et croisés (2 heures).

Résultats

Les résultats, en cours de traitement, montrent que les deux PES saisissent le temps de l’EAC comme une opportunité pour mettre en place différentes modalités d’interaction : a) partager leurs expériences et leurs difficultés, en particulier pour piloter la classe ; b) se soutenir mutuellement, s’encourager lors de l’analyse des incidents critiques pour développer leur reconnaissance professionnelle ; c) proposer à l’autre d’autres interprétations et perspectives d’intervention à partir de son expérience personnelle. Les PE ont tendance à initier des échanges sur ce qui est significatif pour eux, ce qui renvoie à un réel besoin de la part des formés d’échanger sur leurs pratiques respectives. Lorsque les chercheurs les recentrent sur des questions didactiques, ils se sentent démunis pour savoir ce qu’il y a à enseigner et comment l’enseigner.

Discussion

Si le dispositif d’EAC permettait deux types de comparaison, les PE ont plus facilement mis en relation leurs approches respectives ; la comparaison entre mathématiques et EPS ne se pas faite d’emblée, mais a été provoquée à certains moments par les chercheurs. Cette recherche soulève un certain nombre de questions pour former les enseignants : est-ce aux chercheurs ou aux professeurs de choisir les moments saillants ? Comment amener les professeurs à davantage prendre en compte la dimension didactique dans leur analyse ? Quel curriculum de formation et quelle progressivité envisager concernant les dispositifs d’analyse des pratiques ?
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