

ARCD Toulouse 8-11 mars 2016

Proposition de symposium dans le cadre du thème 2 : analyse des pratiques de formation des enseignant-e-s

Analyser des praxéologies de formation : apports de la TAD

Discutant : Yves Chevallard, Professeur émérite à l'université d'Aix-Marseille, ADEF

Communicants :

Michèle Artaud, Maître de conférences à l'université d'Aix-Marseille (ÉSPÉ), ADEF ;

Jean-Pierre Bourgade, Maître de conférences à l'université d'Aix-Marseille (ÉSPÉ), ADEF ;

Gisèle Cirade, Maître de conférences à l'université de Toulouse (ÉSPÉ), UMR EFTS ;

Pierre Sémidor, Professeur agrégé à l'université de Bordeaux (ÉSPÉ), Lab-E3D.

Résumé du symposium

Du point de vue de la théorie anthropologique du didactique (TAD), l'analyse de pratiques, qu'elles soient d'enseignement ou de formation, ne va pas sans l'analyse du discours, du *logos*, qui a pour fonctions de justifier, de produire, de rendre intelligible les pratiques (Chevallard, 1997, 2007) : nous parlons ainsi de praxéologies de formation ou d'enseignement. Les institutions de formation de professeurs sont des institutions didactiques, le formateur occupant une position d'aide à l'étude ou de directeur d'étude dans un système didactique constitué autour de questions de formation de professeurs. En tant que tel, il se voit donc confronté à deux grands problèmes : constituer – au moins partiellement – la matière à enseigner, soit les questions et les œuvres à mettre à l'étude ; en organiser l'étude. Nous examinerons principalement ici la constitution de la matière à enseigner à travers la formation à l'enseignement de l'orthographe des professeurs d'école, la formation des enseignants d'écoles d'ingénieurs ou encore celle des professeurs de mathématiques, et la direction d'étude à propos de la formation des professeurs de mathématiques. Dans l'examen de ces questions, nous nous attacherons à mettre en évidence les éléments du *logos* relatifs aux pratiques analysées.

Praxéologies de formation : mise en place de praxéologies d'étude de corpus

Gisèle Cirade, UMR EFTS, Toulouse

Résumé. Pour étudier la question de l'équipement praxéologique possible des professeurs en formation (initiale), il est utile, voire indispensable, de commencer par brosser à grands traits les conditions et contraintes auxquelles est soumise l'institution de formation, en explicitant autant que faire se peut le choix des conditions mises en place. On s'attachera ensuite à étudier les praxéologies de formation mises en œuvre, en veillant à dégager à la fois les praxéologies d'enseignement et les praxéologies d'étude de corpus qu'elles permettent de faire émerger, de travailler, d'institutionnaliser et d'évaluer. Cela pose bien entendu la question des types de corpus étudiés (comptes rendus d'observation de séances ou de séquences en classe, manuels, traces écrites d'élèves, articles de didactique, etc.), à la fois pour leur pertinence et pour leur efficacité. Mais c'est surtout la question conjointe des praxéologies d'étude de ces corpus et de leur mise en place qui constituera une part importante du travail présenté, d'autant que son étude contribue à mettre au jour des besoins non encore (ou insuffisamment) satisfaits au vu du développement actuel de la recherche en didactique.

Mots clés. Étude clinique ; Formation initiale des professeurs de mathématiques ; Praxéologies d'étude de corpus ; Praxéologies de formation ; Théorie anthropologique du didactique (TAD).

Développement

Dans une institution de formation (initiale) des professeurs, les praxéologies de formation, si elles présentent des similarités avec les praxéologies d'enseignement, ont notamment comme spécificité d'avoir comme enjeu de l'étude lesdites praxéologies d'enseignement et ce, actuellement, dans le

contexte d'une formation en alternance, lieu où par excellence les normes des différentes institutions, autour du métier et de la formation au métier, s'affrontent bien souvent assez violemment. La question, si elle n'est pas nouvelle (Cirade, 2006 ; Chevallard & Cirade, 2009), est encore aujourd'hui de première importance.

La théorie anthropologique du didactique (TAD), dans laquelle on peut définir la didactique comme la science des conditions et des contraintes de la diffusion (et de la non-diffusion) sociale des praxéologies, permet d'étudier et de développer des praxéologies relevant *a priori* de types différents (d'enseignement, de formation, de recherche, etc.), même si bien entendu les aspects propres à chacun d'entre eux ne doivent pas être négligés. C'est dans ce cadre que je situerai mon travail, en me plaçant dans la problématique *possibiliste*, que l'on peut formuler ainsi : « Étant donné un certain ensemble de contraintes et de conditions auxquelles telle institution ou telle personne est soumise, à quelles entités praxéologiques est-il possible que cette institution ou cette personne accède ? » (Chevallard, 2013).

C'est par le biais d'une étude clinique, en prenant comme terrain principal une formation initiale de professeurs de mathématiques en ÉSPÉ, que j'étudierai la question de l'équipement praxéologique possible des professeurs en formation, en commençant par broser à grands traits les conditions et contraintes auxquelles est soumise cette institution - du moins celles qu'il sera pertinent de préciser dans ce travail -, et en explicitant autant que faire se peut le choix des conditions mises en place. Je m'attacherai ensuite à étudier les praxéologies de formation mises en œuvre, en veillant à dégager à la fois les praxéologies d'enseignement et les praxéologies d'étude de corpus qu'elles permettent de faire émerger, de travailler, d'institutionnaliser et d'évaluer. Cela pose bien entendu la question des types de corpus étudiés (comptes rendus d'observation de séances ou de séquences en classe, manuels, traces écrites d'élèves, articles de didactique, etc.), à la fois pour leur pertinence et pour leur efficacité. Mais c'est surtout la question conjointe des praxéologies d'étude de ces corpus et de leur mise en place qui constituera une part importante du travail présenté, d'autant que son étude contribue à mettre au jour des besoins non encore (ou insuffisamment) satisfaits au vu du développement actuel de la recherche en didactique.

Chevallard, Y. (2013). *Journal du Séminaire TAD/IDD 2012-2013*, séance 3.

<http://yves.chevallard.free.fr/spip/spip/IMG/pdf/journal-tad-idd-2012-2013-2.pdf>

Chevallard, Y. & Cirade, G. (2009). Pour une formation professionnelle d'université. Éléments d'une problématique de rupture. *Recherche et formation*, 60, 51-62.

<http://www.cairn.info/revue-recherche-et-formation-2009-1-page-51.htm>

Cirade, G. (2006). *Devenir professeur de mathématiques : entre problèmes de la profession et formation en IUFM. Les mathématiques comme problème professionnel* (Thèse de doctorat). Université Aix-Marseille 1.

<http://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00120709>